



Estimado Sr./Sra.

Siguiendo el criterio de revisión por pares de la *Revista Geográfica de Valparaíso* (RGV) de la Pontificia Universidad Católica de Valparaíso, para garantizar la calidad y pertinencia de los trabajos a publicar, me permito adjuntarle el artículo recibido titulado **TITULO DEL ARTÍCULO**, el cuál es de tipo **PRECISAR PARA ORIENTAR LA EVALUACIÓN Y SUS CRITERIOS**, agradeciendo de antemano que, dada su reconocida experiencia investigativa en el tema que se trata, tuviera la amabilidad de enviarnos su evaluación sobre el mismo para, en su caso, su publicación en un próximo número de la revista. Para ello debe cumplimentar la ficha de evaluación que se adjunta en este documento. El envío es sin nombre para garantizar una mayor objetividad.

Le agradeceré que nos haga llegar su opinión en un plazo máximo de 20 días. En consideración al derecho de los autores a obtener una respuesta sobre la calidad de su trabajo, a efectos de corregirlo y mejorarlo, o presentarlo a otra revista, si no pudiera examinarlo, le ruego nos lo comunique lo antes posible, indicándonos la persona que, a su juicio, considere más adecuada para la evaluación.

Reciba un afectuoso saludo.

Jorge Negrete Sepúlveda
Director Revista Geográfica de Valparaíso
www.rgv.ucv.cl

Instituto de Geografía
Facultad de Recursos Naturales
Pontificia Universidad Católica de Valparaíso
Av. Brasil 2241, Valparaíso, Chile.
www.geografia.ucv.cl

FICHA DE EVALUACIÓN CONFIDENCIAL DE COLABORACIONES ORIGINALES

Título del artículo:

CUESTIONES GENERALES (marcar con una X)

Aspecto	Pregunta	Valoración	
		SI	NO
Forma	¿Tiene apoyo bibliográfico, actualizado, necesario y suficiente?		
	Si tiene figuras o tablas ¿son comprensibles, necesarias y de calidad?		
	¿Las citas y referencias bibliográficas tienen un tratamiento adecuado?		
Fondo	¿Se indica en el texto con claridad la contribución científica realizada?		
	¿Utiliza correctamente la terminología y el lenguaje que requiere el tema?		
	¿Es la metodología adecuada para contestar la pregunta de investigación?		
	¿Son originales los resultados y hay una discusión sobre trabajos de otros autores del tema?		
	¿Están los objetivos claramente planteados? y de ser así, ¿son concordantes con el tema tratado?		
	¿Es el artículo concordante con los objetivos que busca la revista?		

RECOMENDACIÓN (marcar con una X)

Publicar en estado	
Publicar después que los autores completen modificaciones sugeridas por el revisor	
Se requieren modificaciones sustanciales que exigen una revisión posterior	
No publicar	
Podría enviarse a otra revista, como	

COMENTARIOS AL AUTOR *(Se ruega que comente, en forma y extensión libres, el trabajo, en especial los aspectos mejorables y criticables. Cuando la recomendación sea “no publicar”, exponga los motivos de tal decisión, con el fin de que puedan ser transmitidos al autor(es)).*

COMENTARIOS AL EDITOR (Se ruega que comente, en forma breve, observaciones para consideración del Editor. Esta comunicación no será enviada al autor(es)).

Fecha de la revisión

¡IMPORTANTE!
No firme ninguna de las hojas, para garantizar la confidencialidad del procedimiento.